

Elbląg, dn. 17-08-2022 r.

L.dz. ZP/TP/2312/21/1430/2022

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia nr **ZP/TP/2312/21/1096/2022** na: **Dostawa sprzętu laboratoryjnego dla Akademii Nauk Stosowanych w Elblągu**

**WYJAŚNIENIA i ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)**  
**Dot. Części VI: Dostawa robotów dydaktycznych**

W odpowiedzi na zapytanie o wyjaśnienie treści SWZ, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 16-08-2022r. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 z późn. zm.) - dalej PZP, wyjaśnia i zmienia:

**1. Pytanie Wykonawcy:**

W załączniku nr 2 - pkt 6 dotyczącym dostawy robotów edukacyjnych (cobotów) w ppkt. 1g i 2d, pojawia się wymóg posiadania „certyfikat TÜV potwierdzający bezpieczeństwo jego użytkowania”. Zgodnie z wymogami prawnymi obowiązującymi na terenie UE, co na gruncie polskiego prawa implementuje ustawa z 30.8.2020 r. o systemie oceny zgodności. Na gruncie tej ustawy określa się, że certyfikację wyrobów dokonują jednostki notyfikowane m.in. TÜV ale również SGS, Safenet, DNV i inne podmioty na terenie UE. Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii czy certyfikaty wydane przez jednostki notyfikowane na terenie UE będą traktowane jako równoważne do wymaganego certyfikatu firmy TÜV.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający zmienia zapisy w OPZ w rozdziale III ust. 6:

- a) pkt. 1) Robot dydaktyczny (cobot) typ 1– 1 szt. lit. g) który otrzymuje brzmienie:  
„certyfikat TÜV potwierdzający bezpieczeństwo jego użytkowania, wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą np. TÜV lub równoważny.”
- b) pkt. 2) Robot dydaktyczny (cobot) typ 2- 1 szt.:  
– lit. d) który otrzymuje brzmienie:  
„certyfikat TÜV potwierdzający bezpieczeństwo jego użytkowania wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą np. TÜV lub równoważny.”  
– lit. j) który otrzymuje brzmienie:  
„(...) konieczność posiadania certyfikatu TÜV potwierdzającego bezpieczeństwo jego użytkowania wydanego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą np. TÜV lub równoważną.”
- zgodnie z załącznikiem do niniejszych wyjaśnień- Załącznik nr 2- Opis przedmiotu zamówienia- zmiana z dnia 17-08-2022r.

**2. Pytanie Wykonawcy:**

Proszę o wyjaśnienie zapisu w załączniku nr 2 - pkt 6 dotyczącym dostawy robotów edukacyjnych (cobotów) w ppkt. 1f i 2c, pojawia zapis „...responsywna współpraca: robot reaguje na przemieszczenia człowieka w czasie rzeczywistym (lub zbliżonym do rzeczywistego).” Czy przez zapis ten należy rozumieć, że w wypadku kolizji człowieka z ramieniem, robot się zatrzyma czy należy przewidzieć dodatkowe skanery bezpieczeństwa, które monitorują przestrzeń wokół robota?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, iż responsywna współpraca jest jednym z kilku trybów współpracy robota typu cobot z użytkownikiem i w przypadku kolizji konieczne jest odpowiednia reakcja ramienia na podstawie informacji z podłączonych czujników. Dodatkowo Zamawiający wymaga by urządzenie posiadało możliwość współpracy z dodatkowymi czujnikami reagującymi na przemieszczanie człowieka w strefie pracy robota- kamerami, lidarami itp.



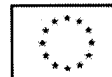


Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



### 3. Pytanie Wykonawcy:

Chcielibyśmy również zwrócić ( Państwa uwagę na zapis w załączniku nr 2 - pkt 6 dotyczącym dostawy robotów edukacyjnych (cobotów) w ppkt. 1h i 2e, pojawia się wymóg: „...zakres pracy pozostałych połączeń kinematycznych manipulatora  $\pm 360^\circ$ ”. W naszej opinii funkcjonalność ta jest spełniona tylko przez jednego znanego nam Producenta na rynku, firmę Universal Robots. Parametr ten nie ma żadnego wpływu na pracę ramienia robota, którego zadaniem jest przemieszczanie końcówki ramienia robota z narzędziem [np. chwytakiem] w dowolne miejsce w zasięgu swojej pracy. Renomowani Producenci stosują różne wartości, zapewniając wynikowo tę samą funkcjonalność w postaci osiągania dowolnej lokalizacji w zasięgu ramienia robota. Pragnę nadmienić, że tak sformułowany zapis eliminuje czołowych producentów cobotów znanych na polskim rynku w postaci firm: ABB, KUKA, FANUC, YASKAWA, OMRON, TECHMAN, Rethink Robotics, Aubo, HANWHA, EasyRobots, Franka Emika. Mając na uwadze, że wydatkowane są fundusze publiczne, ograniczanie postępowania do rozwiązania jednego producenta nie zapewnia uczciwej konkurencji i optymalnego wykorzystania środków finansowych. Wobec powyższego wnosimy o zmianę zapisu „Zakres pracy:  $\pm 360$  stopni na wszystkich przegubach” i w jego miejsce pozostawienie jedynie zapisu o zasięgu nie mniejszym niż 500 mm, co w pełni zabezpieczenia interes Zamawiającego.

### Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający zmienia zapis w OPZ w rozdziale III ust. 6:

pkt. 1) Robot dydaktyczny (cobot) typ 1– 1 szt. lit. h) oraz pkt. 2) Robot dydaktyczny (cobot) typ 2- 1 szt. lit. e) który otrzymuje brzmienie: „(...) zakres pracy pozostałych połączeń kinematycznych manipulatora  $\pm 360^\circ$  w zakresie minimum  $\pm 180^\circ$ ”.

zgodnie z załącznikiem do niniejszych wyjaśnień- Załącznik nr 2- Opis przedmiotu zamówienia- zmiana z dnia 17-08-2022r.

Z up. REKTORA  
PROREKTOR

ds. Organizacyjnych i Naukowych

*dr Irena Sorokosz, prof. uczelni*

.....  
podpis i pieczęć

### Załączniki:

Załącznik Nr 2 OPZ - Zmiana z dnia 17-08-2022 r.

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych

*mgr Irena Sorokosz*